



**CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA  
CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

**VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

Seduta del 21 maggio 2021, ore 9.00

Sono presenti i signori:

1	Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
2	Dott. Ignazio DE FRANCISCI	Procuratore Generale presso Procura Generale
3	Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
4	Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
5	Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
6	Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
7	Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
8	Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
9	Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
10	Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
11	Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
12	Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
13	Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
14	Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
15	Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
16	Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Si precisa che:

- tutti i consiglieri – la cui identità è stata accertata dal Segretario in sede di appello nominale - sono collegati da remoto, attesa l'emergenza epidemiologica da COVID-19 in atto nel Paese che induce a limitazione degli spostamenti e delle riunioni anche degli organi collegiali (v. art. 73 D.L. 17-3-2020 n. 18 - *Misure di potenziamento del Servizio sanitario nazionale e di sostegno economico per famiglie, lavoratori e imprese connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19*);
- i collegamenti 'da remoto' hanno luogo, in conformità a quanto stabilito nel cap. 4 delle *Linee guida C.S.M. agli Uffici Giudiziari in ordine all'emergenza COVID 19 integralmente sostitutive delle precedenti assunte approvate dal C.S.M. con delibera 26 marzo 2020*, attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;
- ogni partecipante si impegna ad adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta,

fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

\*\*\*

*Affari di competenza del Consiglio Giudiziario in composizione integrata.*

• • •

Le funzioni di segretario sono assunte dal dott. Fabio Cosentino.

Il Presidente dispone l'inserimento all'ordine del giorno dei seguenti punti:

- 2 bis Programma di gestione del Tribunale di Modena
- 33 bis Decreto n° 5/2021 del 13 aprile 2021 del Presidente del Tribunale di Parma relativo alla variazione tabellare urgente per la seconda sezione civile e la sottosezione fallimentare ed esecuzioni
- 49 bis Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19, 6° comma, della dott.ssa Paola PALLADINO, giudice presso Corte d'Appello di Bologna
- 71 bis Pratica n. 2/VQ/2021 parere per la conferma nel secondo quadriennio per i magistrati che svolgono funzioni direttive e semidirettive
- 74 bis Richiesta del C.S.M. in data 10 maggio 2021 (Pratica n° 54/V6/2020)-sesta valutazione di professionalità del dott. Gianluca Petraghani, giudice del Tribunale di Bologna
- 77 bis Acquisizione della dichiarazione ex art. 11 bis del nuovo Regolamento M.O.T. dalla dott.ssa Cinzia Gamberini, designata per l'incarico di magistrato collaboratore per i M.O.T. nominati con D.M. 2 marzo 2021

\*\*\*

### **PROGRAMMI DI GESTIONE ex art. 37 D.Lgs. 98/2011**

*Il Consiglio opera la seguente premessa generale.*

*Tutti gli uffici del distretto hanno presentato i programmi di gestione per il settore civile ed alcuni anche il programma di gestione penale, non obbligatorio. Il programma di gestione doveva essere compilato dagli uffici tramite un format su cosmapp (per il civile) e su cosmag (per il penale). La Commissione flussi ha espresso il parere tramite le schede di valutazione messe a disposizione dal CSM, per il settore civile e per il settore penale (ove presentato il relativo format). La Commissione ha richiesto, su delega del Consiglio Giudiziario, la documentazione, ove non rinvenuta, relativa al processo partecipativo dalla formazione dei programmi. Ha altresì avviato alcune interlocuzioni con gli Uffici giudiziari per ottenere chiarimenti nel caso di discrasie tra i dati ricavabili dal format e le indicazioni contenute nella relazione di accompagnamento. All'esito ha espresso le proprie valutazioni riguardo agli obiettivi di smaltimento proposti ed ai carichi esigibili indicati. Sono stati compiuti rilievi per alcuni uffici nel caso in cui il carico esigibile non sia stato indicato in modo conforme ai dati di rendimento pregresso o in modo incompleto rispetto alle richieste del CSM. Le schede di valutazione, i verbali della Commissione flussi, la documentazione integrativa pervenuta dagli Uffici sono stati inoltrati al Consiglio Giudiziario.*

1. Corte d'Appello di Bologna: Programma di gestione anno 2021

*Il Consiglio all'unanimità, su richiesta del Presidente, differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021*

2. Tribunale di Bologna: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
- 2 bis Programma di gestione del Tribunale di Modena  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
3. Tribunale di Ferrara: Programmi di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
4. Tribunale di Forlì: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
5. Tribunale di Parma: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
6. Tribunale di Piacenza: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
7. Tribunale di Ravenna: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
8. Tribunale di Reggio Emilia: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
9. Tribunale di Rimini: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*
  
10. Tribunale per i Minorenni: Programma di gestione anno 2021  
*Il Consiglio all'unanimità esprime parere conforme alla valutazione della Commissione flussi come da scheda allegata*

## **VARIAZIONI TABELLARI**

### **CORTE DI APPELLO**

11. Decreto n° 79 del 30 aprile 2021. Proroga dell'assegnazione della dott.ssa Donatella Bove, magistrato distrettuale giudicante, al Tribunale di Reggio Emilia in sostituzione della dott.ssa Sara Iusto  
*Il Consiglio dà atto di avere già espresso parere favorevole alla seduta del 7 maggio 2021*
  
12. Decreto n° 82 del 4 maggio 2021. Conferma decreto n° 54 del 26 marzo 2021 e successiva integrazione del 22 aprile 2021  
*Il Consiglio, previa astensione del Presidente, prende atto del decreto in esame disponendone la riunione alla pratica relativa al decreto n° 54 del 26 marzo 2021, sul quale il Consiglio ha già espresso il parere alla seduta del 12 maggio 2021*

## PROCURA GENERALE

13. Decreto n. 96 del 29/4/2021. Dr. Paolo Maini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Piacenza, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 9981/2019 R.G.N.R. - Procura Bologna per l'udienza fissata in data 7 maggio 2021 e succ. rinvii davanti al Tribunale di Piacenza.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

14. Decreto n. 100 del 4/5/2021. Designazione del dr. Francesco Buzzi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Forlì, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dr.ssa Marina Tambini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Forlì, nel procedimento penale n. 17277/2016 R.G.N.R.- Procura Bologna per l'udienza del 6/5/2021.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

15. Decreto n. 101 del 5/5/2021. Designazione della dott.ssa Teresa Lagreca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Daniela Roberti, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 16714/2016 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 13 maggio 2021 e succ. rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

16. Decreto n. 102 del 5/5/2021. Dott.ssa Teresa Lagreca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 10514/2015 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 13 maggio 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

17. Decreto n. 103 del 6/5/2021. Dott.ssa Monica Varricchio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 13215/2018 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 18 maggio 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

18. Decreto n. 104 del 6/5/2021. Dott.ssa Maria Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 2131/2019 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 20 maggio 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

19. Decreto n. 105 del 11/5/2021. Dott.ssa Maria Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 1537/2018 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 13 maggio 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

20. Decreto n. 107 del 12/5/2021. Dr. Roberto Bianco, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 9207/2019 R.G.N.R. Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 18 maggio 2021 davanti al Tribunale di Reggio Emilia e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

21. Decreto n. 108 del 12/5/2021. Dott.ssa Marilù Gattelli, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 11981/2019 R.G.N.R. Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 20 maggio 2021 davanti al Tribunale di Ravenna.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

22. Decreto n. 109 del 12/5/2021. Dott.ssa Laura Piemonti, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 1312/2020 R.G.N.R. Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 20 maggio 2021 davanti al Tribunale di Reggio Emilia e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

23. Decreto n. 110 del 13/5/2021. Dott.ssa Federica Messina, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Forlì, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 5804/2019 R.G.N.R. Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 21 maggio 2021 davanti al Tribunale di Forlì e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

24. Decreto n. 111 del 13/5/2021. Dott.ssa Filomena Copeta, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 2356/2018 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 25 maggio 2021 e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

25. Decreto n. 112 del 13/5/2021. Dr. Roberto Bianco, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 9736/2017 R.G.N.R. Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 26 maggio 2021 davanti al Tribunale di Reggio Emilia e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

26. Decreto n. 113 del 13/5/2021. Designazione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento del procedimento penale n. 12863/2019 R.G.N.R. - Procura Bologna per l'udienza del 27 maggio 2021 e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

27. Decreto n. 114 del 13/5/2021. Designazione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in

dibattimento del procedimento penale n. 15771/2019 R.G.N.R. - Procura Bologna per l'udienza del 27 maggio 2021 e successivi rinvii.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

28. Decreto n. 115 del 13/5/2021. Dott.ssa Maria Nella Tasselli Esmenard, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 67/2019 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 27 maggio 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

*Il Consiglio all'unanimità prende atto*

### **TRIBUNALE DI BOLOGNA**

29. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

### **TRIBUNALE DI RAVENNA**

30. Tabella feriale 2021-Decreto del Presidente n° 46 del 16 aprile 2021

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

### **TRIBUNALE DI FORLÌ**

31. Tabella feriale 2021-Decreto del Presidente n° 6 del 15 aprile 2021

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

32. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

### **TRIBUNALE DI PARMA**

33. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

- 33 bis. Decreto del Presidente n° 5/2021 del 13 aprile 2021 relativo alla variazione tabellare urgente per la seconda sezione civile e la sottosezione fallimentare ed esecuzioni

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021 in attesa di esaminare i chiarimenti richiesti al Presidente del Tribunale*

### **TRIBUNALE DI RIMINI**

34. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA**

35. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE DI MODENA**

36. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE DI FERRARA**

37. Tabella feriale 2021-Decreto del Presidente n° 44 del 28 aprile 2021

*Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole*

38. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 7 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE PER I MINORENNI**

39. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA**

40 Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

#### **TRIBUNALE DI PIACENZA**

41 Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021, attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura tabellare*

## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI BOLOGNA**

42 Progetto organizzativo in data 3 marzo 2021

*Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole, segnalando che tra i criteri per l'assegnazione dei sostituti ai gruppi è stata indicata anche la "valutazione dell'anzianità di servizio nell'ufficio". Considerato che la circolare sulle tabelle degli uffici giudicanti per il triennio 2020-2022 abbandona del tutto il criterio dell'anzianità di servizio nell'ufficio, una lettura in termini di razionalità dell'ordinamento nel suo complesso potrebbe suggerire di accantonare il criterio dell'anzianità di servizio anche negli interPELLI effettuati in Procura, specialmente in questo caso, sia perché è il Procuratore stesso a dichiarare l'intenzione di assumere per relationem i criteri determinati per gli uffici giudicanti, sia perché il criterio parrebbe essere in posizione anche prevalente rispetto all'anzianità di ruolo.*

## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI RIMINI**

43 Progetto organizzativo in data 30 marzo 2021

*Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole*

## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI MODENA**

44 Progetto organizzativo in data 20 aprile 2021

*Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole, prendendo in esame le osservazioni svolte dai sostituti dell'Ufficio. A tal riguardo si ritiene che il progetto organizzativo sia conforme alla normazione secondaria ed espressione legittima del potere di organizzazione dell'Ufficio di Procura. In particolare, circa la disciplina del visto, si ritiene che la scelta fatta nel progetto organizzativo sia conforme alla circolare, costituendo essa espressione del diritto dovere di informazione del Capo dell'ufficio, in concreto previsto per un ristretto numero di casi del tutto conforme alle esigenze di speditezza e fluidità delle indagini preliminari, come indicate nella circolare di riferimento. Quanto alla gestione degli atti urgenti si ritiene che la proposta formulata dai sostituti confligga con l'esigenza di definire tempestivamente atti non differibili. Si ribadisce, peraltro, che il progetto organizzativo non può essere predisposto per contrastare forme patologiche di negligenze ed inettitudini dei singoli magistrati dell'ufficio, che devono trovare altro tipo di soluzione in ambito ordinamentale. Da ultimo, e circa il criterio di assegnazione delle notizie dei reati e di riassegnazione dei seguiti, si ritiene che la scelta di privilegiare il modello 21 in luogo del criterio cronologico di prima iscrizione, seppure statisticamente minoritaria rispetto a quelle osservate nel distretto e da alcuni componenti ritenute preferibili, non confligga con la necessità di assicurare automatismo e obiettività nella assegnazione degli affari. E' infatti in ogni caso previsto l'obbligo di motivare ogni provvedimento che deroghi al principio prescelto. Il criterio moderatore - da applicarsi previa valutazione del caso concreto - appare espressione legittima del potere di organizzazione e direzione del Procuratore della Repubblica.*



## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PARMA**

45 Progetto organizzativo in data 15 aprile 2021

*Il Consiglio differisce la trattazione alla seduta del 21 giugno 2021 attesa la complessità degli adempimenti di verifica e la pluralità degli Uffici giudiziari coinvolti nella procedura di valutazione dei progetti tabellari ed organizzativi*

46 Comunicazione del Procuratore della Repubblica, ad integrazione del Progetto organizzativo, in data 9 aprile 2021

*Il Consiglio riunisce la pratica a quella di cui al punto precedente*

## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PIACENZA**

47 Progetto organizzativo in data 3 marzo 2021

*Il Consiglio Giudiziario, all'unanimità, al fine di integrare la valutazione del progetto, invita il Procuratore della Repubblica a precisare i criteri di assegnazione degli affari, nonché a comunicare la data di effettivo avvio della operatività dei gruppi*

## **PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA**

48 Comunicazione per via *mail*, in data 5 maggio 2021, della segreteria amministrativa circa l'impossibilità del Procuratore della Repubblica reggente di redigere il progetto organizzativo

*Il Consiglio prende atto della contingente difficoltà del Procuratore reggente a redigere tempestivamente il progetto organizzativo, stante il recentissimo trasferimento d'ufficio del Dirigente della Procura. Ciò premesso, peraltro, segnala allo stesso Procuratore reggente la necessità che tale adempimento venga comunque realizzato in tempi brevi.*

### **INCOMPATIBILITA'**

49 Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 della dott.ssa Paola Palladino, giudice presso Corte d'Appello di Bologna

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

49bis Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19, 6° comma, della dott.ssa Paola Palladino, giudice presso Corte d'Appello di Bologna

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

50 Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 del dott. Mirko Margiocco, giudice presso Corte d'Appello di Bologna

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

51 Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Cristina Bellentani, giudice presso Corte d'Appello di Bologna

*Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa*

### **AUTORIZZAZIONI A RISIEDERE FUORI SEDE**

- 52 Richiesta del dott. Michele Leoni, Presidente del Tribunale di Ravenna, di essere autorizzato a mantenere la residenza a Forlì  
*Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole*
- 53 Richiesta della dott.ssa Ilaria Zampieri, giudice del Tribunale di Parma, di essere autorizzata a mantenere la residenza a Suzzara (MN)  
*Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole, rilevando che la dott.ssa Zampieri ha comunque il domicilio a Parma*
- 54 Richiesta della dott.ssa Francesca Arienti, sostituto presso la Procura della Repubblica di Parma, di essere autorizzata a risiedere a Bologna  
*Il Consiglio, impregiudicata restando la necessità di adottare un criterio generale che valga ad orientare le delibere in tema di autorizzazione ai magistrati a risiedere fuori sede, invita il Procuratore della Repubblica di Parma ad esprimersi sulla richiesta della dott.ssa Arienti sia con riferimento alla compatibilità della residenza fuori sede rispetto alle concrete esigenze dell'Ufficio, sia con riguardo alla complessiva gestione dei rapporti interni all'Ufficio stesso; rinvia alla seduta del 21 giugno 2021*

\*\*\*\*\*

Previa lettura, viene approvato il verbale della seduta sin qui svoltasi in composizione allargata.

\*\*\*

### **Composizione ristretta**

### **PARERI DA ASSEGNARE**

- 55 Dott. Claudio Santangelo, magistrato distrettuale requirente, sesta valutazione di professionalità  
*Il Consiglio assegna il parere alla dott.ssa Guidomei*
- 56 Dott. Paolo Gilotta, giudice del Tribunale di Ravenna, prima valutazione di professionalità  
*Il Consiglio assegna il parere al dott. De Paoli*
- 57 Dott. Daniele Barberini, sostituto della Procura della Repubblica di Ravenna, Ufficio direttivo Procura della Repubblica di Ravenna  
*Il Consiglio, all'unanimità, richiama integralmente il parere reso alla seduta del 7 dicembre 2020 per l'Ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Modena*

### **PARERI ASSEGNATI**

- 58 Dott. Roberto Sereni Lucarelli, giudice presso il Tribunale di Ravenna, domanda incarico direttivo Tribunale di Ancona (relatore dott. De Paoli)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*Il Consiglio conferma il rinvio alla seduta del 7 giugno 2021*
- 59 Dott.ssa Carolina Clò, giudice Tribunale di Modena, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato)- pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*Il Consiglio conferma il rinvio alla seduta del 7 giugno 2021*

- 60 Dott. Iacopo Berardi, giudice Tribunale di Reggio Emilia, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Rimondini)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*Il Consiglio conferma il rinvio alla seduta del 7 giugno 2021*
- 61 Dott.ssa Maria Beatrice Gigli, giudice Tribunale di Piacenza, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott. Rat)  
*omissis*
- 62 Dott.ssa Giulia Caucci, giudice Tribunale di Ferrara, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott. Rossi)  
*omissis*
- 63 Dott.ssa Maddalena Ghisolfi, giudice Tribunale di Piacenza, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Sommariva)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*Il Consiglio conferma il rinvio alla seduta del 7 giugno 2021*
- 64 Dott.ssa Manuela Cortelloni, giudice Tribunale di Modena, parere per la quarta valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Corvetta)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*omissis*
- 65 Richiesta di parere ex art. 13 comma 3 D.lgs. 160/2006 relativo all' idoneità allo svolgimento delle funzioni giudicanti avanzata dal dott. Luigi Sgambati, pubblico ministero presso la Procura della Repubblica di Rimini (relatore dott.ssa Rimondini)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*Il Consiglio conferma il rinvio alla seduta del 7 giugno 2021*
- 66 Dott. Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, settima valutazione di professionalità (assegnato al dott. Martorelli)  
*omissis*
- 67 Dott. Enrico Stefani, già sostituto della Procura della Repubblica di Modena, sesta valutazione di professionalità, parere parziale (assegnato alla dott.ssa Corvetta)-pratica già rinviata alla seduta del 21 giugno 2021  
*omissis*
- 68 Dott. Cesare Santi, magistrato di Corte di Appello, già giudice presso il Tribunale di Ravenna, (uscito dall'ordine giudiziario il 28.11.2019) relativamente alla delibera del CSM 12.02.2021 (prot.llo P1716/2021) e richiesta di rivalutare il periodo compreso fra il 13.05.2004 e il 13.05.2006 (assegnato alla dott.ssa Corvetta)-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*omissis*

- 69 Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità-pratica già rinviata alla seduta del 7 giugno 2021  
*omissis*

### CONFERME QUADRIENNALI

- 70 Dott.ssa Antonietta FIORILLO, Presidente del Tribunale di Sorveglianza di Bologna  
*omissis*

- 71 *bis* Pratica n. 2/VQ/2021 parere per la conferma nel secondo quadriennio per i magistrati che svolgono funzioni direttive e semidirettive  
*Il Consiglio dispone procedersi all'attività istruttoria come prevista dall'art. 73 del T.U. sulla Dirigenza giudiziaria del 28 luglio 2015*

### ESTRAZIONE TRIMESTRI

- 72 Estrazione relativa al mese di maggio  
Il Consiglio prende atto dell'estrazione dei trimestri come di seguito riportati per ognuno dei D.M. interessati:

D.M. 02/05/13 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2013-2017:  
*per l'annualità 02 maggio 2017 – 02 maggio 2018: febbraio, marzo e aprile 2018;*  
*per l'annualità 02 maggio 2018 – 02 maggio 2019: dicembre 2018, gennaio e febbraio 2019;*  
*per l'annualità 02 maggio 2019 – 02 maggio 2020: novembre e dicembre 2019, gennaio 2020;*  
*per l'annualità 02 maggio 2020 – 02 maggio 2021: **gennaio, febbraio e marzo 2021***

D.M. 03/05/04 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2016 – 2020:  
*per l'annualità 3 maggio 2020 – 3 maggio 2021: **novembre 3 dicembre 2020, gennaio 2021;***  
*per l'annualità 3 maggio 2021 – 3 maggio 2022: \_\_\_\_\_;*  
*per l'annualità 3 maggio 2022 – 3 maggio 2023: \_\_\_\_\_;*  
*per l'annualità 3 maggio 2023 – 3 maggio 2024: \_\_\_\_\_;*

D.M. 05/05/04 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2016 - 2020:  
*per l'annualità 5 maggio 2020 – 5 maggio 2021: **ottobre, novembre e dicembre 2020;***  
*per l'annualità 5 maggio 2021 – 5 maggio 2022: \_\_\_\_\_;*  
*per l'annualità 5 maggio 2022 – 5 maggio 2023: \_\_\_\_\_;*  
*per l'annualità 5 maggio 2023 – 5 maggio 2024: \_\_\_\_\_;*

D.M. 29/05/03 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2015-2019:  
*per l'annualità 29 maggio 2019 – 29 maggio 2020: novembre e dicembre 2019, gennaio 2020;*  
*per l'annualità 29 maggio 2020 – 29 maggio 2021: **febbraio, marzo ed aprile 2021;***  
*per l'annualità 29 maggio 2021 – 29 maggio 2022: \_\_\_\_\_;*  
*per l'annualità 29 maggio 2022 – 29 maggio 2023: \_\_\_\_\_;*

D.M. 30/05/96 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2020 – 2024:

per l'annualità 30 maggio 2020–30 maggio 2021: **gennaio, febbraio e marzo 2021**  
per l'annualità 30 maggio 2021 – 30 maggio 2022: \_\_\_\_\_;  
per l'annualità 30 maggio 2022 – 30 maggio 2023: \_\_\_\_\_;  
per l'annualità 30 maggio 2023 – 30 maggio 2024: \_\_\_\_\_;

## VARIE

- 73 Esposto in data 4 maggio 2021 a fini di promovimento azione disciplinare nei confronti di un giudice del Tribunale di Piacenza  
*Il Consiglio dispone trasmettersi l'esposto al Presidente della Corte d'Appello per le determinazioni di competenza*
- 74 bis Richiesta del C.S.M. in data 10 maggio 2021 (Pratica n° 54/V6/2020)-sesta valutazione di professionalità del dott. Gianluca Petraghani, giudice del Tribunale di Bologna  
*omissis*

La dott.ssa Corvetta si allontana dalla seduta per motivi personali.

- 75 Piano di tirocinio mirato-M.O.T. nominati con D.M. 3 gennaio 2020  
*Il Consiglio prende atto delle risposte dei Presidenti dei Tribunali di Modena, Forlì, Parma e Reggio Emilia e ne dispone la trasmissione al C.S.M.*
- 76 Interpello magistrati collaboratori in sede dei M.O.T. nominati con D.M. 12 febbraio 2019  
*Il Consiglio designa il dott. Federico Maria Meriggi per la dott.ssa Chiara Mutti, il dott. Michele Cifarelli per le dott.sse Giulia Lucchi e Camilla Ovi, la dott.ssa Monica Galassi per la dott.ssa Anna Fiocchi, la dott.ssa Elena Orlandi per la dott.ssa Ilaria Zampieri.*
- 77 Piano di tirocinio generico-M-O.T. nominati con D.M. 2 marzo 2021  
*Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole, delegando i magistrati collaboratori ad acquisire e poi a trasmettere le dichiarazioni ex art. 11 bis del nuovo Regolamento M.O.T. dei magistrati affidatari*
- 78 bis Acquisizione della dichiarazione ex art. 11 bis del nuovo Regolamento M.O.T. della dott.ssa Cinzia Gamberini, designata per l'incarico di magistrato collaboratore per i M.O.T. nominati con D.M. 2 marzo 2021.  
*Il Consiglio dà atto che la dichiarazione è stata già acquisita e conferma all'unanimità la già intervenuta designazione.*

La seduta è chiusa, previa lettura dal verbale che viene contestualmente approvato, alle ore 15.28.

La nuova seduta è fissata per il giorno 7 giugno 2021 alle ore 9.00 tramite applicativo MICROSOFT TEAMS. Si dà atto che il dott. De Paoli è stato assente per motivi personali dalle 13.55 alle 14.30 e poi dalle 15.20.

Il Segretario  
Fabio Cosentino

Il Presidente  
Oliviero Drigani

